

MOTIE VAN WANTROUWEN TEGEN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BERGEN (L)

De gemeenteraad van Bergen, in vergadering bijeen op dinsdag 13 december 2016 naar aanleiding van begrotingswijziging nr. 11 van 2016, de beraadslagingen in de raadscommissies van Ruimtelijke Ordening en Economie op 23 november j.l. en Bestuur en Financiën op 24 november j.l.

Overwegende dat:

het College van Burgemeester en wethouders en in het bijzonder de portefeuillehouder van Ruimtelijke ordening en de toenmalige projectportefeuillehouder van Mosaïque verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het door de raad opgedragen project Mosaïque,

het college de verantwoordelijkheid dient te nemen voor de omissies bij de uitvoering van dat project, inclusief het onzorgvuldig handelen ten aanzien van de gebrekkige onvolledige archivering van essentiële stukken,

het voor de raad onacceptabel is als collegeleden geen politieke verantwoordelijkheid nemen voor de hen opgedragen taken,

dat het College van Burgemeester en Wethouders ondanks de bij de kredietverlening van het project in september 2009 gedane toezegging de raad niet via tussenrapportages heeft geïnformeerd omtrent het verloop en de voortgang van het project,

dat het College van Burgemeester en Wethouders de hernieuwde bevestiging van het verstrekken van die tussenrapportages bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2012 opnieuw niet is nagekomen,

dat een advies van de Rekenkamer Venlo in 2014 om bij projecten van enige omvang en bij grotere uitgaven in zijn algemeenheid tussenrapportages te verstrekken, hetgeen ondanks herhaaldelijke vragen daaromtrent door de fractie KERN in het onderhavige project Mosaïque door het College van Burgemeester en wethouders niet is opgevolgd respectievelijk gehonoreerd,

dat het College van Burgemeester en wethouders nimmer melding heeft gemaakt van het feit dat een bij de vaststelling van het bestemmingsplan Mosaïque vermeld planschadeconvenant op onderdelen nimmer rechtskracht heeft gekregen door het ontbreken van de definitieve goedkeuring van een van de betrokken partijen i.c. Destion,

dat de overige toegezegde planschaderegelingen, noodzakelijk als gevolg van aanpassingen van het concept bestemmingsplan nimmer zijn gemaakt en het College van Burgemeester en Wethouders nimmer melding heeft gedaan aan de raad, dat terzake de gedane toezeggingen niet werden nagekomen,

dat bij de schriftelijk kenbaar gemaakte volledige (financiële) afronding van het project op 25 november 2015 het bij het College van Burgemeester en Wethouders bekend moet zijn geweest, dat een planschadeclaim van substantiële omvang onderweg was en het College daar toen niet, maar ook in het vervolg van het planschadeproject, op enigerlei wijze melding van heeft gedaan aan de raad,

het concept rapport van de wettelijk verplicht gestelde externe planschade adviseur van het TOG al op 19 mei 2016 werd ontvangen door het College van Burgemeester en Wethouders en het definitieve rapport op 20 juli, beide met een uitkomst van een te betalen planschade van afgerond euro 113.000,-

dat het College van Burgemeester en Wethouders van deze te betalen planschade voor het eerst melding deed aan de raad via een afschrift van een Persbericht op 20 oktober 2016, 5 maanden na de ontvangst van het concept en drie maanden na het definitieve rapport van het TOG en in de wetenschap dat de berekende planschade niet zoals was toegezegd aan de raad medio 2012 werd afgedekt door met de ontwikkelgroep afgesloten convenanten,

het College van Burgemeester en Wethouders op een en dezelfde dag, te weten 10 oktober j.l. besloot tot uitkering over te gaan van een planschadebedrag van 113.000,- euro aan de eigenaresse van het voormalige Jan Linders pand én de Raad mede te delen dat de 2e BERAP niet nodig was bij gebrek aan substantiële overschrijdingen van de begroting,

dat de gekozen procedure, te weten het laten besluiten omtrent de planschade via een begrotingswijziging, zonder vermelding van de door de fractie KERN inmiddels aangetoonde en door de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening onderkende omissie, symptomatisch is voor het niet of onvoldoende actief informeren van de raad,

het feit dat dit allemaal heeft kunnen gebeuren en de talmende houding van het College van Burgemeester en Wethouders waarmede uiteindelijk de omissie werd toegegeven geen vertrouwen geeft in de omgangsvormen met de raad,

Van oordeel dat:

de dialoog tussen de Raad en het College van Burgemeester en Wethouders onbevredigend is gezien de noodzakelijke vertrouwensrelatie waarbij de raad telkens transparant, tijdig en volledig geïnformeerd wordt over zaken die raken aan het belang van de opgedragen en overeengekomen taakuitoefening van het College van Burgemeester en werkorganisatie en de financiële consequenties die daarmee samenhangen,

de raad belemmerd is in zijn controlerende taak als het gaat over haar budgettaire bevoegdheid, wat ondermeer blijkt uit het feit dat zelfs het financiële risico dat bekend was op 1 december 2015 en gradueel oplopend in respectievelijk mei en juli 2016 niet aan de raad werd gemeld en dus geen rol heeft kunnen spelen bij de vaststelling van de begroting inclusief de reserveposities over 2017 e.v.

dat het college op meerdere momenten blijkt heeft gegeven van het niet serieus nemen van de raad in zijn controlerende taak hetgeen onder meer moge blijken uit de presentatie van eerdere “lijken uit de kast” zoals de rapportage van de Rekenkamer omtrent het leerlingenvervoer, de meerjarige extra kosten voor sociale zaken van tonnen, alsmede de “vergeten raming” van 500.000,- euro automatiseringskosten a.g.v. het zogenaamde nieuwe werken,

dat vorengenoemde eerdere lijken uit de kast door een grote meerderheid van de Raad bij monde van de fractievoorzitters van KERN en het CDA de uitspraak ontlokte dat zij dit soort vergeten

overschrijdingen “nooit meer wilden meemaken aangezien deze werkwijze de controlerende functie van de raad ernstig aantast”,

Spreekt uit:

dat de vertrouwensrelatie tussen de Raad en het College van Burgemeester en Wethouder om alle hierboven genoemde redenen is geschaad,

dat het het College van Burgemeester en Wethouders en de portefeuillehouders van Ruimtelijke ordening en de toenmalige projectwethouder Mosaïque in het bijzonder valt aan te rekenen dat die vertrouwensrelatie is geschonden,

het vertrouwen in het College van Burgemeester en Wethouders op te zeggen

en gaat over tot de orde van de dag.

Rolf Krijnen
(fractievoorzitter)

Peter Loermans

Patrick Robben

Marleen Raijmakers

Frans Camps